ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 20-10/22

в отношении адвоката

М.А.В.

г. Москва 27 октября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката М.А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 20.09.2022 г. по представлению и.о. начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Клопцова Р.Р. в отношении адвоката М.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 12.09.2022 г. в АПМО поступило представление и.о. начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Клопцова Р.Р. в отношении адвоката М.А.В., в котором сообщается, что адвокат М.А.В. совмещал адвокатскую деятельность с осуществлением финансово-хозяйственной деятельности в качестве представителя председателя СНТ «П.» и председателя СНТ «П.».

К представлению и.о. начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Клопцова Р.Р. приложены копии следующих документов:

* с/п № Х-37940 от 13.07.2022 г.;
* с/п № Х/22 от 07.07.2022 г.;
* тексты обращений;
* с/п № Х/22 от 07.07.2022 г.;
* скриншоты переписок из WhatsApp;
* протокол внеочередного общего собрания собственников в очной форме в СНТ «П.» от 15.07.2022 г.;
* требование от 02/07.2022 г.;
* протокол № 1 общего собрания членов СНТ «П.» от 14.07.2019 г.;
* с/п № Х/22 от 28.07.2022 г.;
* устав СНТ «П.»;
* с/п № Х/01-22и от 01.07.2022 г.;
* скриншоты чеков по операциям;
* ответ по запросу на жалобу с документами;
* доверенность;
* сведения о характеристиках объекта недвижимости;
* описания местоположений земельных участков;
* сведения о зарегистрированных правах из ЕГРН.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами представления, пояснив, что его отец М.В.Б. владел двумя участками в СНТ «П.» (142060, М.О., г. Д., д. С.) с 1993 года. М.А.В., действительно, был председателем СНТ в период с 31.08.2015 года по 14.07.2019 года до получения им статуса адвоката, что подтверждает копия протокола общего Собрания от 14.07.2019 года. 26 мая 2020 года его отец подарил адвокату один участок № 19 в СНТ «П.», а затем 10 сентября 2021 и второй участок № 20. Адвокат является собственником вышеупомянутых участков, о чем есть выписка ЕГРН.

С 14.07.2019 года по 16.07.2022 года его отец В.Б.М. был председателем СНТ и вел финансово-административную деятельность. Председатель СНТ «П.» выдал М.А.В. доверенность №77 АГ198Х от 15.07.2019 года, удостоверенную нотариусом г. М. К.В.В. на предоставление интересов СНТ «П.» в любых организациях и учреждениях по любым вопросам и ведение судебных процессов сроком на 4 года (копия доверенности прилагаю).

В 2020 году им было принято поручение от СНТ «П.» на взыскание задолженности с одного из собственников СНТ «П.» и было заключено Адвокатское соглашение №Х/19 на взыскание задолженности в рамках дела № Х/2020 с должника К.С.Ю. Иных поручений он не принимал.

После Общего собрания собственников СНТ «П.» 14.07.2019 года всю финансово-хозяйственную деятельность осуществлял выбранный председатель М.В.Б. Именно М.В.Б. осуществлял расчеты на предоставление услуг в интересах СНТ «П.», что подтверждается банковской выпиской (в приложении). Составление смет и финансовые ручные отчетности также осуществлял выбранный председатель М.В.Б., что подтверждается проектом сметы 2020 года (в приложении).

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* Распечатка с платежами в адрес СНТ «П.»;
* Доверенность от Б.Е.М. К.С.Ю.;
* Уведомление о проведении общего собрания собственников;
* Заявление об исключении из кандидатов в правление СНТ от имени Н.Д.В.;
* Заявление об исключении из кандидатов в правление СНТ от имени С.И.Д.;
* Заявление об исключении из кандидатов в ревизионную комиссию СНТ от имени Н.Д.В.;
* Заявление об исключении из кандидатов в ревизионную комиссию СНТ от имени М.Н.Ю.;
* Распечатка группы WHATSAPP СНТ «П.»;
* Выписки из банковского счета по операциям за 2021 -2022 год;
* Устав СНТ «П.»;
* План расходов СНТ за 2020 год;
* Протокол Общего собрания собственников СНТ «П.» 14.07.2019 года;
* Выписки по расчетам с бюджетом;

27.10.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В представлении заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- М.А.В. незаконно совмещал адвокатскую деятельность с осуществлением финансово-хозяйственной деятельности в СНТ «П.».

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией по настоящему дисциплинарному производству установлено и не оспаривается адвокатом, что он на основании доверенности являлся представителем председателя СНТ «П.» М.В.В. в период с 15 июля 2019 г. по 2022 год на основании доверенности. Также из материалов дисциплинарного производства следует, чтоадвокат с 2020 года является владельцем двух земельных участков, расположенных на территории СНТ.

До 2019 года М.А.В. был председателем СНТ в период с 31.08.2015 года по 14.07.2019 года, что подтверждается протоколом общего собрания СНТ от 14.07.2019 года, однако по информации, предоставленной комиссии, статус адвоката был получен адвокатом М.А.В. *после 14.07.2019 г.*

Кроме того, комиссия по аналогичным делам неоднократно ранее отмечала, что в соответствии со ст. 23 Федерального закона от 15.04.1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» председатель правления СНТ по общему правилу избирается из числа членов правления СНТ сроком на 2 года. Аналогичное положение содержится в п. 6.4.2 Устава СНТ «П.».

Таким образом, председатель правления СНТ не является наемным работником, не заключает трудовой договор с СНТ и не получает за осуществление своей деятельности заработную плату. Законодательство об адвокатской деятельности и Кодекс профессиональной деятельности адвоката не содержит запрета на осуществление адвокатом деятельности на выборной должности в качестве председателя СНТ, ТСЖ и иных аналогичных некоммерческих организаций, членом которых он является, т.к. деятельность адвоката на указанной должности не предполагает вступления адвоката в трудовые отношения. Также указанная должность не относится к государственным или муниципальным должностям. В связи с изложенным выше даже если предположить, что замещение М.А.В. выборной должности председателя СНТ произошло бы в период после приобретения им статуса адвоката, данный факт сам по себе не формирует состав дисциплинарного нарушения адвоката.

Относительно того факта, что адвокат являлся представителем председателя СНТ «П.» на основании доверенности, выданной 15.07.2019 г., комиссия отмечает, что указанная доверенность была выдана также до получения М.А.В. статуса адвоката. Кроме того, само по себе наличие доверенности не подтверждает реализацию представителем полномочий по доверенности в рамках оказания юридической помощи.

В материалах дисциплинарного производства содержатся документы, что адвокат М.А.В. осуществлял свои полномочия по доверенности в 2020 году, когда им было принято поручение от СНТ «П.» на взыскание задолженности с одного из собственников СНТ «П.» и было заключено Адвокатское соглашение № Х/19 на взыскание задолженности в рамках дела № Х/2020 с должника К.С.Ю. (соглашение и материалы гражданского дела адвокатом представлены). Таким образом, оформление отношений с доверителем СНТ «П.» соответствовало требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, комиссия не усматривает в данной части нарушений в деятельности адвоката.

Довод о том, что адвокат систематически принимал участие в финансово-хозяйственной деятельности СНТ «П.» и фактически управлял деятельностью СНТ не подтверждаются надлежащими и достоверными доказательствами, в связи с чем отклоняется комиссией. Также комиссия отмечает, что в материалах дисциплинарного производства не содержится каких-либо доказательств того, что адвокат получал за ведение своей деятельности в качестве представителя СНТ «П.» вознаграждение вне рамок своей адвокатской деятельности.

Указание в представлении данных о том, что М.А.В. осуществлял функции представителя председателя СНТ «П.» за пределами срока полномочий председателя не относится к сфере компетенции комиссии, вопрос об оспаривании действий (бездействия) исполнительных органов СНТ является гражданско-правовым спором и может быть разрешен исключительно в судебном порядке.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссия полагает, что презумпция добросовестности адвоката в рассматриваемом дисциплинарном производстве не опровергнута, наличие этических нарушений в действиях (бездействии) адвоката достоверно не доказано, следовательно, основания для привлечения адвоката М.А.В. к дисциплинарной ответственности по доводам представления отсутствуют.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката М.А.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.А.В. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.